



Urząd Miasta Stołecznego Warszawy

Urząd Dzielnicy Praga-Południe

Wydział Zamówień Publicznych

ul. Podskarbińska 6, 03-833 Warszawa, tel. (22) 44 35 509, faks (22) 44 35 552

ppl.wzp@um.warszawa.pl, www.pragapld.waw.pl

Rej. ZP: UD-VI-ZP/28/17

Warszawa, dnia 13.07.2017 r.

Wszyscy uczestnicy postępowania

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych pn. **Dowóz niepełnosprawnych uczniów (dzieci) do szkół od 1 września 2017 r. do 31 sierpnia 2018 r.** - UD-VI-ZP/28/17.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

W oparciu o art. 93 ust 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, Wydział Zamówień Publicznych zawiadamia, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr **UD-VI-ZP/28/17** prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, **zostało unieważnione.**

Podstawa prawna - art. 93 ust.1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 7) postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Uzasadnienie faktyczne

Bezpośrednią przesłanką unieważnienia przedmiotowego postępowania jest zaistnienie okoliczności stwierdzenia przez Zamawiającego niemożliwej do usunięcia wady postępowania uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego w postaci dokonania przez Zamawiającego czynności z naruszeniem art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 91 ust. 2d, tj. wypełnienia dyspozycji normy art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp.

W niniejszym postępowaniu realizacja usługi została podzielona na dwie odrębne części zamówienia, dalej zwane „Rejonami”, z uwzględnieniem podziału terytorialnego Miasta:

REJON I - dla prawobrzeżnej Warszawy oraz Józefowa

obejmuje dowożenie uczniów (dzieci) do szkół zlokalizowanych na terenie jednej z następujących dzielnic: Wawer, Praga-Południe oraz na terenie Józefowa.

REJON II- dla lewobrzeżnej Warszawy oraz Piaseczna

obejmuje dowożenie uczniów (dzieci) do szkół zlokalizowanych na terenie jednej z następujących dzielnic: Targówek, Mokotów, Śródmieście, Bielany, Żoliborz, Ochota oraz na terenie Piaseczna.

Wykonawcy mogli składać oferty na jedną lub obie części zamówienia.

W postępowaniu zostały złożone trzy oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	REJON I Cena brutto (zł)	REJON II Cena brutto (zł)
1.	Regularny Przewóz Osób Ryszard Grzywacz ul. Młodzieżowa 8 07-200 Wyszaków	XXX	2 380,50
2.	Konsorcjum: Lider – LUXURY MEDICAL CARE Sp. z o.o Sp. k. ul. Słomińskiego 17/47 00-195 Warszawa Członek Konsorcjum – Agnieszka Świeboda ul. Dobrodzieja 10B 02-998 Warszawa	3 569,50	2 920,50
3.	GAMA Marek Samborski ul. Słomińskiego 19 m 109 00-195 Warszawa	3 190,00	2 610,00

W celu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający przyjął następujące kryteria przypisując im odpowiednio wagi procentowe:

- a) cena brutto C - 60%
- b) rok produkcji samochodów R - 40%

W kryterium „cena brutto” Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) pkt 9 określił sposób podania ceny dla poszczególnych części zamówienia. W przypadku kryterium „rok produkcji samochodów” z treści SIWZ w żaden sposób nie wynika jak będą liczone punkty za poszczególne samochody dla poszczególnych części zamówienia, a jedynie podany został wzór ogólny. Zamawiający nie wymagał również rozdzielenia wykazywanych pojazdów na poszczególne rejony.

W zaistniałym stanie faktycznym doszło do powstania wady postępowania przez nieumyślne naruszenie przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 91 ust. 2d ustawy Pzp.

Oferta nr 1 została złożona wyłącznie na Rejon II, a oferty nr 2 i 3 na oba rejony. Zamawiający nie może ofertom nr 2 i 3 przyznać konkretnej ilości punktów w kryterium „rok produkcji samochodów” w poszczególnych rejonach, gdyż Wykonawcy nie rozdzielili wykazanych pojazdów na poszczególne rejony.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający konstruując zapisy SIWZ nie wprowadził jednoznacznych zapisów dotyczących sposobu wykazania samochodów dla każdego z rejonów odrębnie. W świetle powyższego czynność określenia kryteriów oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, umożliwiający sprawdzenie informacji przedstawianych przez Wykonawców (art. 91 ust. 2d ustawy Pzp) została dokonana przez Zamawiającego z naruszeniem przepisów ustawy i mogła mieć wpływ na wynik postępowania.

Nieumyślne niejednoznaczne opisanie sposobu wykazania samochodów dla poszczególnych rejonów doprowadziło do braku możliwości przyznania określonej liczby punktów w poszczególnych rejonach, tym samym nie jest możliwy wybór oferty najkorzystniejszej.

Brak możliwości wyboru oferty najkorzystniejszej jest niemożliwą do usunięcia wadą na tym etapie postępowania. Nie jest możliwe w toku badania i oceny ofert dokonywanie zmian w opisie sposobu przyznawania punktów w danym kryterium. Nie jest również możliwe wyjaśnienie treści złożonych ofert w oparciu o art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż wyjaśnienia takie prowadziłyby do zmiany treści złożonych ofert, bowiem wykazanie pojazdów nie było wymagane tylko w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, ale również w ramach kryterium oceny ofert, co niewątpliwie stanowi treść oferty.

Ww. narusza bezpośrednio normę art. 7. ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, iż Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców. Natomiast ust. 3 tego przepisu stanowi, iż zamówienia udziela się wyłącznie Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

W takim przypadku Zamawiający co najwyżej może rozważać unieważnienie postępowania tak jak to wynika z przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp i zostało potwierdzone w ugruntowanym orzecznictwie (wyrok KIO z dnia 19 września 2012 r., sygn. akt: KIO 1897/12 oraz wyrok KIO z dnia 31 marca 2016 r. sygn. akt KIO 390/16). Ponadto zgodnie

z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.”

Nieprecyzyjne zapisy SIWZ mają wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców powinien pozyskać informacje o istotnym znaczeniu dla przygotowania oferty i jej obligatoryjnych elementów.

Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 w związku z art. 146 ust.1 pkt 6 poprzez dokonanie przez Zamawiającego czynności z naruszeniem art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 91 ust. 2d Pzp, gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Prosimy o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na adres e-mail:
ppl.wzp@um.warszawa.pl.

*/-/ Zastępca Burmistrza
Dzielnicy Praga-Południe
m.st. Warszawy
Adam Cieciura*

